

**ПРОТОКОЛ****заседания № 1 консультативно-экспертного совета по рассмотрению архитектурно-градостроительного облика населенных пунктов, зданий и сооружений Ленинградской области  
(далее – консультативно-экспертный совет)**

23 января 2026 года

в формате видеоконференцсвязи

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ**

Первый заместитель председателя Комитета градостроительной политики Ленинградской области – главный архитектор Ленинградской области

**Лутченко Сергей Иванович****ПРИСУТСТВОВАЛИ**

Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

Бобылев  
Сергей ЮрьевичПрезидент Союз строительных организаций  
Ленинградской областиЮсупов  
Руслан Дамирович

Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

Опарин  
Федор Андреевич

Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

Филимонов  
Илья АлександровичГенеральный директор ООО «ФУТУРА-  
АРХИТЕКТС»Манов  
Олег ВикторовичНачальник Управления архитектуры и  
градостроительства Администрации  
Всеволожского муниципального района  
Ленинградской областиБудник  
Марина ЛеонидовнаНачальник отдела архитектуры и строительства  
Управление архитектуры и градостроительства  
Администрации Всеволожского муниципального  
района Ленинградской областиТарасова  
Татьяна Александровна

Генеральный директор ООО «ГрадстройПроект»

Семенов  
Андрей Валерьевич

Главный архитектор ООО «ГрадстройПроект»

Клюшин  
Артем Валерьевич

Генеральный директор ООО «СЗ «Литавр»	Цветков Григорий Сергеевич
ИП	Потаралов Дмитрий Павлович
Генеральный директор ООО «Глав Проект СПб»	Емцов Сергей Олегович
Ведущий архитектор ООО «Глав Проект СПб»	Закатова Юлия Евгеньевна
Архитектор ООО «Глав Проект СПб»	Михайлова Софья Алексеевна
Главный архитектор проекта ООО «Элемент-Бетон Инжиниринг»	Краснов Никита Васильевич
Генеральный директор ООО «Элемент-Бетон Инжиниринг»	Рванин Андрей Витальевич
Архитектор проекта ООО «НАМАН»	Сафронова Татьяна Владимировна
Специалист генплана ООО «НАМАН»	Файзулин Ильдар
Главный инженер проекта ООО «НАМАН»	Бавыкин Антон
Архитектор-Визуализатор ООО «НАМАН»	Топорков Данил
Технический директор ООО «НАМАН»	Трубецкая Александра
Руководитель проекта ООО «НАМАН»	Фролова Алена
Представитель ООО «Катюша Принт»	Якупова Юлия Камильевна
Представитель ООО «Катюша Принт»	Сысоев Дмитрий Александрович

### **Повестка дня:**

1. «Проект планировки и межевания территории, включающей земельный участок с кадастровым номером 47:07:0153001:4896» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Лесколовское сельское поселение, п. Осельки;

2. «Объекты капитального строительства нежилого назначения» по адресу: Ленинградская область, Выборгский муниципальный район, Первомайское сельское поселение, 400 м на восток от пос. Огоньки, кадастровые номера земельных участков 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3324, 47:01:1717001:3325, 47:01:1717001:3326, 47:01:1717001:3327;

3. «Жилой комплекс. Корпус 9» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Всеволожское городское поселение, г. Всеволожск, кадастровый номер земельного участка 47:07:0957004:6108;

4. «Здания нежилого назначения, служебные гаражи» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское городское поселение, д. Новосаратовка, кадастровые номера земельных участков 47:07:0601006:488 и 47:07:0601006:489;

5. «Промышленное здание для производства устройств печати, иной радиоэлектронной продукции и объекты сопутствующей инфраструктуры» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Заневское городское поселение, д. Суоранда, Колтушское шоссе, 4 км, земельный участок 2 с кадастровым номером 47:07:1003005:449;

### **Вопрос 1.**

Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Проект планировки и межевания территории, включающей земельный участок с кадастровым номером 47:07:0153001:4896» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Лесколовское сельское поселение, п. Осельки

### **Докладчик:**

Семенов Андрей Валерьевич - генеральный директор ООО «ГрадстройПроект»

### **Рецензент:**

Манов Олег Викторович - Генеральный директор ООО "ФУТУРА-АРХИТЕКТС

### **В обсуждении приняли участие:**

Бобылев С.Ю., Юсупов Р.Д., Опарин Ф.А., Филимонов И.А.

1.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Проект планировки и межевания территории, включающей земельный участок с кадастровым номером 47:07:0153001:4896» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Лесколовское сельское поселение, п. Осельки:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует/не соответствует требованиям:

- соответствует требованиям задания на проектирование,
- состав текстовых и графических материалов не соответствует требованиям к АГО - нет ночных видов и материалов фасадов.

II. Отмеченные достоинства работы

1. Представлено 4 варианта эскиза застройки, из которых основной (1 вар.) предполагает в центре пешеходную зону

2. Логично выглядит расположение ДОО (детского сада) в центре, а не на периферии квартала

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. В основном варианте все корпуса одинаковые квадратные, при том, что участки под здания не всегда прямоугольные. Из-за этого появляется множество неиспользуемых «треугольников» и отсутствует разнообразие застройки.

2. Прямоугольники в левой части разной длины, на мой взгляд, не добавляют разнообразия, а наоборот — вносят некий хаос. Лучше их сделать одинаковыми.

3. Фасады довольно странные — слишком много витражей и однотипных решений (стр. 27).

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Не соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Полностью соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Полностью соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Не соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами

градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Полностью соответствует

1.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС с рассмотрением на комиссии по согласованию архитектурно-градостроительного облика.

1.3. Отметить:

Особое мнение Ф.А. Опарина:

- о предпочтительности варианта 4;

1.4. Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии В.О. Манова:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

**Решили:**

АГО объекта «Проект планировки и межевания территории, включающей земельный участок с кадастровым номером 47:07:0153001:4896» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Лесколовское сельское поселение, п. Осельки согласовать с учетом замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета (прилагаются). Повторно представить на рассмотрение в Комитет градостроительной политики ЛО в рабочем порядке.

**Вопрос 2.**

Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Объекты капитального строительства нежилого назначения» по адресу: Ленинградская область, Выборгский муниципальный район, Первомайское сельское поселение, 400 м на восток от пос. Огоньки, кадастровые номера земельных участков 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3324, 47:01:1717001:3325, 47:01:1717001:3326, 47:01:1717001:3327

**Докладчик:**

ИП Потаралов Дмитрий Павлович

**Рецензент:**

Манов Олег Викторович - Генеральный директор ООО "ФУТУРА-АРХИТЕКТС"

## **В обсуждении приняли участие:**

Бобылев С.Ю., Юсупов Р.Д., Опарин Ф.А., Филимонов И.А.

2.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Объекты капитального строительства нежилого назначения» по адресу: Ленинградская область, Выборгский муниципальный район, Первомайское сельское поселение, 400 м на восток от пос. Огоньки, кадастровые номера земельных участков 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3324, 47:01:1717001:3325, 47:01:1717001:3326, 47:01:1717001:3327:

### I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует/не соответствует требованиям:

- соответствует требованиям задания на проектирование,
- состав текстовых и графических материалов соответствует требованиям к АГО.

### II. Отмеченные достоинства работы

1. Полнота проекта: работа выполнена в полном объеме. Аксонометрии и визуализации качественно и подробно отражают всю необходимую информацию.

2. Пешеходная инфраструктура: наличие крытых галерей и благоустроенные пешеходные зоны выгодно отличают этот проект от других со схожей функцией.

3. Масштаб: использование одноэтажных корпусов и соблюдение дистанции между ними создает сомасштабную человеку среду.

### III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Дефицит деталей: с точки зрения архитектурных деталей есть ощущение их недостатка, особенно на глухих поверхностях фасадов, которые развернуты в сторону центральной парковки (например, стр. 11 — угол здания магазина на севере участка).

2. Пустоты в композиции: в центре композиции между парковками образуется довольно пустое пространство, где сейчас предусмотрено всего несколько скамеек и навес. Рекомендуется: центральное пространство между парковками следует либо дополнительно озеленить, либо насытить большим количеством МАФов (малых архитектурных форм), которые будут полезны гостям разных возрастов.

### IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

#### Полностью соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-

дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Полностью соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Полностью соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Полностью соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Полностью соответствует

2.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС с рассмотрением на комиссии по согласованию архитектурно-градостроительного облика.

2.3. Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии В.О. Манова:

«За» - 5 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 1 член консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Решение принято большинством голосов»

**Решили:**

АГО объекта «Объекты капитального строительства нежилого назначения» по адресу: Ленинградская область, Выборгский муниципальный район, Первомайское сельское поселение, 400 м на восток от пос. Огоньки, кадастровые номера земельных участков 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3323, 47:01:1717001:3324, 47:01:1717001:3325, 47:01:1717001:3326, 47:01:1717001:3327 согласовать с учетом замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета (прилагаются). Повторно представить на рассмотрение в Комитет градостроительной политики ЛО в рабочем порядке.

### **Вопрос 3.**

Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Жилой комплекс. Корпус 9» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Всеволожское городское поселение, г. Всеволожск, кадастровый номер земельного участка 47:07:0957004:6108

#### **Докладчик:**

Емцов Сергей Олегович - генеральный директор ООО «Глав Проект СПб»

#### **Рецензент:**

Манов Олег Викторович - Генеральный директор ООО "ФУТУРА-АРХИТЕКТС

#### **В обсуждении приняли участие:**

Бобылев С.Ю., Юсупов Р.Д., Опарин Ф.А., Филимонов И.А.

3.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Жилой комплекс. Корпус 9» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Всеволожское городское поселение, г. Всеволожск, кадастровый номер земельного участка 47:07:0957004:6108:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует/не соответствует требованиям:

- соответствует требованиям задания на проектирование,
- состав текстовых и графических материалов не соответствует требованиям к АГО, отсутствуют ночные виды и не полная информация по благоустройству территории.

#### II. Отмеченные достоинства работы

1. Замкнутый со всех сторон двор без машин выглядит довольно безопасным.

2. В фасадах используются долговечные материалы типа клинкерной плитки и керамогранита

#### III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Однообразие фасадных решений со всех сторон, включая двор, создаёт очень мрачную картинку безысходности и отчаяния.

2. Во дворе акцент на лестничных клетках в виде облицовки металлическими рейками под дерево выглядит сомнительным. Рекомендуются: исключить, но при этом сделать не один тип фасадов секций для копирования по всему периметру, а хотя бы три разных варианта, чтобы исключить однообразие. То же самое относится к наружным фасадам

#### IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Полностью соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Полностью соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Полностью соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Не соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Полностью соответствует

3.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Не рекомендуется к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС.

3.3. Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии В.О. Манова:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

**Решили:**

«Жилой комплекс. Корпус 9» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Всеволожское городское поселение, г. Всеволожск, кадастровый номер земельного участка 47:07:0957004:6108 представить на повторное рассмотрение в рамках очередного заседания консультативно-экспертного совета с учетом предложений и замечаний.

**Вопрос 4.**

Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Здания нежилого назначения, служебные гаражи» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское

городское поселение, д. Новосаратовка, кадастровые номера земельных участков 47:07:0601006:488 и 47:07:0601006:489

**Докладчик:**

Краснов Никита Васильевич – главный архитектор проекта ООО «Элемент-Бетон Инжиниринг»

**Рецензент:**

Манов Олег Викторович - Генеральный директор ООО "ФУТУРА-АРХИТЕКТС

**В обсуждении приняли участие:**

Бобылев С.Ю., Юсупов Р.Д., Опарин Ф.А., Филимонов И.А.

4.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Здания нежилого назначения, служебные гаражи» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское городское поселение, д. Новосаратовка, кадастровые номера земельных участков 47:07:0601006:488 и 47:07:0601006:489:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует требованиям:

- соответствует требованиям задания на проектирование,
- состав текстовых и графических материалов соответствует требованиям к АГО.

II. Отмеченные достоинства работы

1. На участке предполагается посадка 9 берез, что положительно отразится на здоровье работников гаража.
2. Лаконичное цветовое решение фасадов, включая цвет рам остекления.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Отсутствует решение по забору, в том числе на визуализациях.
2. Отсутствует акцент на главном входе.
3. Не показаны трубы и инженерное оборудование на кровле.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Полностью соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Полностью соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Полностью соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Не соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Полностью соответствует

4.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС после устранения замечаний с рассмотрением на комиссии по согласованию архитектурно-градостроительного облика.

4.3. Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии В.О. Манова:

«За» - 2 члена консультативно-экспертного совета

«Против» - 4 члена консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Решение принято большинством голосов»

**Решили:**

АГО объекта «Здания нежилого назначения, служебные гаражи» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское городское поселение, д. Новосаратовка, кадастровые номера земельных участков 47:07:0601006:488 и 47:07:0601006:489 представить на повторное рассмотрение в рамках очередного заседания консультативно-экспертного совета с учетом предложений и замечаний.

**Вопрос 5.**

Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Промышленное здание для производства устройств печати, иной радиоэлектронной продукции и объекты сопутствующей инфраструктуры» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Заневское городское поселение, д. Суоранда, Колтушское шоссе, 4 км, земельный участок 2 с кадастровым номером 47:07:1003005:449

**Докладчик:**

Сафронова Татьяна Владимировна - архитектор проекта ООО «НАМАН»

**Рецензент:**

Манов Олег Викторович - Генеральный директор ООО "ФУТУРА-АРХИТЕКТС

**В обсуждении приняли участие:**

Бобылев С.Ю., Юсупов Р.Д., Опарин Ф.А., Филимонов И.А.

5.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Промышленное здание для производства устройств печати, иной радиоэлектронной продукции и объекты сопутствующей инфраструктуры» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Заневское городское поселение, д. Суоранда, Колтушское шоссе, 4 км, земельный участок 2 с кадастровым номером 47:07:1003005:449:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует требованиям:

- соответствует требованиям задания на проектирование,
- состав текстовых и графических материалов не соответствует требованиям к АГО.

II. Отмеченные достоинства работы

У комплекса есть динамичный характер, нашедший отражение в облицовке фасадов.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Очень ядовитые голубые цвета на фасаде, рекомендуется их успокоить
2. Разбивка на элементы не бьётся с высотой окон
3. Все визуализации, кроме одной, выполнены не с уровня земли, что не соответствует требованиям и составу АГО
4. Отсутствуют ночные виды и решение по подсветке
5. Нет решений по благоустройству, хотя на территории будет работать большое количество работников
6. На кровле не отражено инженерное оборудование
7. Нет ситуационной схемы, необходимо добавить
8. Над главным входом отсутствует козырёк
9. На плане показаны раздвижные двери, а на фасаде распашные, необходимо устранить несоответствие

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Полностью соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Полностью соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Необходима доработка

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Необходима доработка

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Необходима доработка

5.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Не рекомендуется к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС.

5.3. Отметить:

Особое мнение Филимонова И.А.:

- о необходимости учесть градостроительную ситуацию, то что объект находится на замыкании перспективы Колтушского шоссе. Вывести туда административный блок и сформировать акцент;

5.4. Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии В.О. Манова:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

**Решили:**

АГО объекта «Промышленное здание для производства устройств печати, иной радиоэлектронной продукции и объекты сопутствующей инфраструктуры» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Заневское городское поселение, д. Суоранда, Колтушское шоссе, 4 км, земельный участок 2 с кадастровым номером

47:07:1003005:449 представить на повторное рассмотрение в рамках очередного заседания консультативно-экспертного совета с учетом предложений и замечаний.

Приложения:

1. Заключение Комитета градостроительной политики Ленинградской области, на 39 л. в 1 экз.;

2. Рецензия Генерального директора ООО «ФУТУРА-АРХИТЕКТС» О.В. Манова, на 10 л. в 1 экз.;

3. Рецензия Администрации Свердловского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области на материалы к рассмотрению архитектурно-градостроительного облика объекта «Здания нежилого назначения, служебные гаражи» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Свердловское городское поселение, д. Новосаратовка, кадастровые номера земельных участков 47:07:0601006:488 и 47:07:0601006:489, на 3 л. в 1 экз.;

4. Заключение администрации Заневского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области по документам и материалам, поступившим на рассмотрение Консультативно-экспертным советом по рассмотрению архитектурно-градостроительного облика населенных пунктов, зданий, сооружений Ленинградской области. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Промышленное здание для производства устройств печати, иной радиоэлектронной продукции и объекты сопутствующей инфраструктуры» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Заневское городское поселение, д. Суоранда, Колтушское шоссе, 4 км, земельный участок 2 с кадастровым номером 47:07:1003005:449, на 2 л. в 1 экз.

Первый заместитель председателя Комитета градостроительной политики Ленинградской области –  
главный архитектор Ленинградской области

С.И. Лутченко

