



ПРОТОКОЛ
заседания № 17 консультативно-экспертного совета по рассмотрению
архитектурно-градостроительного облика
населенных пунктов, зданий, сооружений Ленинградской области
(далее – консультативно-экспертный совет)

1 августа 2025 года

в формате видеоконференцсвязи

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ

Первый заместитель председателя комитета градостроительной политики
Ленинградской области – главный архитектор Ленинградской области

Лутченко Сергей Иванович

ПРИСУТСТВОВАЛИ

Первый заместитель председателя комитета градостроительной политики Ленинградской области – главный архитектор Ленинградской области

Лутченко
Сергей Иванович

Президент ЛенОблСоюзСтрой

Юсупов
Руслан Дамирович

Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

Опарин
Федор Андреевич

Первый заместитель председателя Комитета по строительству Ленинградской области

Енокаев
Евгений Кемилевич

Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

Филимонов
Илья Александрович

Начальник отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области

Мучанко
Алина Сергеевна

Кандидат архитектуры, член Союза архитекторов России

Бойцов
Дмитрий Анатольевич

ВРИО председателя Комитета по архитектуре и градостроительству администрации Тосненского Муниципального района Ленинградской области

Семенихина
Виктория Александровна

Генеральный директор ООО «ПКБ Мельникова»

Мельников
Евгений Николаевич

Генеральный директор ООО «СиЭмСи груп»
(генпроектировщик)

Гулий
Вадим Вячеславович

Архитектор ООО «СиЭмСи груп»
(генпроектировщик)

Шмелева
Наталья Анатольевна

ГИП (Заказчик ООО "СЗ "Экстраград" (ГК ПИК))

Кривошеева
Надежда Николаевна

Архитектор (Заказчик ООО "СЗ "Экстраград" (ГК ПИК))

Федорова
Софья Юрьевна

Руководитель (Заказчик ООО "СЗ "Экстраград" (ГК ПИК))

Беленко
Ольга Андреевна

Главный инженер проекта ООО "СЗСМЭУ"

Козлов
Александр Николаевич

Заказчик, владелец земельного участка

Кислицина
Татьяна Леонидовна

Технический директор ООО «СЗСМЭУ»

Пчеленков
Дмитрий Сергеевич

Инженер проекта ООО «СЗСМЭУ»

Сысков
Иван Александрович

Заместитель генерального директора по проектам ООО «Желдорпроект»

Куклин
Павел Викторович

Главный инженер проекта ООО «Желдорпроект»

Кривоус
Юлия Васильевна

Комплексный главный архитектор проекта
ООО «Желдорпроект»

Хавин
Андрей Владимирович

Главный архитектор проектов
ООО «Желдорпроект»

Вихрова
Наталья Сергеевна

Главный архитектор ООО «Желдорпроект»

Ключиков
Алексей Владимирович

Повестка дня:

1. «Торгово-развлекательный комплекс» 2 очередь - 2 этап и 3 очередь - 3 этап, по адресу: Всеволожский муниципальный район, Муринское городское поселение, кадастровый номер земельного участка 47:07:0722001:70289;

2. «Многоэтажный многоквартирный жилой дом со встроенными и пристроенными помещениями коммерческого назначения, состоящий из четырех корпусов» по адресу: Ленинградская области, Всеволожский муниципальный район, массив Янино-Аэродром, кадастровый номер земельного участка 47:07:1039001:20663;

3. «Кафе и ресторан со встроенным пищеблоком» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский муниципальный район, МО «Аннинское сельское поселение», п. Аннино, ул. Садовая, д. 18а, кадастровый номер земельного участка 47:14:0502018:16;

4. «Вокзальный комплекс на ст. Жаровская ВСМ по этапу 1 – Строительство участка Обухово-2 (искл.) – Великий Новгород ВСМ (вкл.) в рамках реализации объекта «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург Москва (участок Крюково (Алабушево) – Обухово)» по адресу: Ленинградская область, Тосненский муниципальный район, Тосненское городское поселение;

Вопрос 1. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Торгово-развлекательный комплекс» 2 очередь - 2 этап и 3 очередь - 3 этап, по адресу: Всеволожский муниципальный район, Муринское городское поселение, кадастровый номер земельного участка 47:07:0722001:70289

Докладчик:

Мельников Евгений – Генеральный директор ООО «ПКБ Мельникова»

Рецензент:

Мучанко Алина Сергеевна - Начальник отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области

В обсуждении приняли участие:

С.И. Лутченко, Р.Д. Юсупов, Ф.А. Опарин, Е.К. Енокаев, И.А. Филимонов

1.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Торгово-развлекательный комплекс» 2 очередь - 2 этап и 3 очередь - 3 этап, по адресу: Всеволожский муниципальный район, Муринское городское поселение, кадастровый номер земельного участка 47:07:0722001:70289:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует требованиям

II. Отмеченные достоинства работы

В связи с тем, что проект уже ранее прошел оценку соответствия оценка объекта в целом не требуется. Вносимые конструктивные изменения не ухудшают внешний вид объекта.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

Замечания отсутствуют.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Обеспечено

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соблюдены

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Обеспечено

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует

1.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к согласованию без повторного прохождения согласования архитектурно-градостроительного облика.

1.3 Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии А.С. Мучанко:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

Решили:

АГО объекта «Торгово-развлекательный комплекс» 2 очередь - 2 этап и 3 очередь - 3 этап, по адресу: Всеволожский муниципальный район, Муринское городское поселение, кадастровый номер земельного участка 47:07:0722001:70289 согласовать без замечаний.

Вопрос 2. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Многоэтажный многоквартирный жилой дом со встроенными и пристроенными помещениями коммерческого назначения, состоящий из четырех корпусов» по адресу: Ленинградская области, Всеволожский муниципальный район, массив Янино-Аэродром, кадастровый номер земельного участка 47:07:1039001:20663

Докладчик:

Гулий Вадим Вячеславович – Генеральный директор ООО «СиЭмСи груп»

Рецензент:

Мучанко Алина Сергеевна - Начальник отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области

В обсуждении приняли участие:

С.И. Лутченко, Р.Д. Юсупов, Ф.А. Опарин, Е.К. Енокаев, И.А. Филимонов

2.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Многоэтажный многоквартирный жилой дом со встроенными и пристроенными помещениями коммерческого назначения, состоящий из четырех корпусов» по адресу: Ленинградская области, Всеволожский муниципальный район, массив Янино-Аэродром, кадастровый номер земельного участка 47:07:1039001:20663:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов не соответствует требованиям:

– Не представлено задание на проектирование, утвержденное заказчиком. В связи с этим нет возможности проверить проект на соответствие требованиям задания.

II. Отмеченные достоинства работы

Спокойные оттенки отделки фасадов создают комфортные условия для визуального восприятия комплекса в целом. Деликатные цветовые акценты задают ритм. Увязка с цветовыми решениями построенных очередей создают законченный образ квартала. Следует отметить удачные акценты, заданные разницей отметок и выделение вертикальных элементов уместной архитектурной подсветкой.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

Не проработано благоустройство территории в целом. Отсутствие информации по используемым МАФ, озеленению. Зонирование дворовой территории показано условно, при этом благоустройство прилегающих корпусов выполнено более детально.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Обеспечено

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соблюдены

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства:

Не достаточны

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует

2.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к согласованию после доработки решений по планировке участка и благоустройству с повторным прохождением согласования архитектурно-градостроительного облика.

2.3 Отметить:

Особое мнение Ф.А. Опарина:

– о целесообразности пересмотреть цветное решение фасадов (цветовые акценты), так как застройка не воспринимается как градостроительная композиция, возникает повторяемость и дезориентация в пространстве. Отсутствует формирование ритмических рядов, угловых акцентов. Необходимо выработать средовой принцип цветного решения фасадов, подчеркнуть «главные» объекты, а на второстепенных «сделать паузу»;

Особое мнение Р.Д. Юсупова:

– о целесообразности за счет благоустройства участка (высадки деревьев) отсечь парковочное пространство от открытой стихийной парковки с юга;

Особое мнение И.А. Филимонова:

– о необходимости предусмотреть связь тротуара вдоль Голландской улицы с тротуаром вдоль жилых домов, особенно вблизи пешеходного перехода;

– о необходимости существенно доработать и отдельно представить концепцию пешеходного бульвара, который должен получить логичные начало и завершение внутри жилого комплекса;

– о негативном влиянии раскреповки углов на образ зданий: башни с раскреповкой углов выбиваются из предыдущей и нынешней концепции, «худые и неуверенные» вставки не поддержаны в архитектуре других зданий с яркими и массивными элементами. Следует поработать с цветом и решить башни в духе остальных зданий;

– о целесообразности разместить по Голландской улице и южной стороне комплекса перголы или решить пространство малыми архитектурными формами, чтобы во двор не шло настолько массивное направление;

2.4 Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии А.С. Мучанко:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Решение принято большинством голосов»

Решили:

АГО объекта «Многоэтажный многоквартирный жилой дом со встроенными и пристроенными помещениями коммерческого назначения, состоящий из четырех корпусов» по адресу: Ленинградская области,

Всеволожский муниципальный район, массив Янино-Аэродром, кадастровый номер земельного участка 47:07:1039001:20663 представить на повторное рассмотрение в рамках очередного заседания консультативно-экспертного совета с учетом предложений и замечаний.

Вопрос 3. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Кафе и ресторан со встроенным пищеблоком» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский муниципальный район, МО «Аннинское сельское поселение», п. Аннино, ул. Садовая, д. 18а, кадастровый номер земельного участка 47:14:0502018:16

Докладчик:

Козлов Александр Николаевич – Главный инженер проекта ООО «СЗСМЭУ»

Рецензент:

Мучанко Алина Сергеевна - Начальник отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области

В обсуждении приняли участие:

С.И. Лутченко, Р.Д. Юсупов, Ф.А. Опарин, Е.К. Енокаев, И.А. Филимонов

3.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Кафе и ресторан со встроенным пищеблоком» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский муниципальный район, МО «Аннинское сельское поселение», п. Аннино, ул. Садовая, д. 18а, кадастровый номер земельного участка 47:14:0502018:16:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов не соответствует требованиям:

1. Не полный состав ТЭП. Отсутствует информация:
 - общая площадь ОКС;
 - количество посетителей;
 - количество работников;
 - количество этажей;
 - высота здания.
2. Отсутствие сведений о транспортной и пешеходной доступности, пожарных проездах.
3. Фотофиксация выполнена ранее 3 месяцев с момента подачи проекта.
4. Схема планировочной организации участка выполнена не полностью:

- отсутствие информации о существующей застройке и существующих УДС и пешеходных путях доступа и примыкании к ним;
 - отсутствие информации о площадках ТБО;
 - отсутствие сортамента растений;
 - отсутствуют МАФ, освещение, ограждение.
5. Отсутствие разверток по основным улицам или по основному фасаду с отображением существующей застройки и ландшафта.
6. Отсутствие информации об инженерных системах на фасаде.
7. Отсутствие концепции вывесок и домовых знаков, соответствующих дизайн-коду.
8. Отсутствие проработки входной группы, включая подсветку.

II. Отмеченные достоинства работы

Соответствие цветовых решений фасада общему подходу к застройке на территории поселения. Спокойные оттенки отделки, применение планкена создают положительное впечатление.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

По примыкающему участку существующий пешеходный доступ, которым пользуются жители. Необходимо обеспечить сохранение возможности прохода. Проезд выполнен на склоне с разницей отметок 1м. не ясно, каким образом конструктивно обеспечивается разница отметок и защищается существующая пешеходная дорожка от обрушения. Для чего нужна пешеходная дорожка в щебне (северная часть участка)? Не проработано благоустройство территории. Отсутствие информации по используемым МАФ, озеленению. Колористическое решение не соответствует дизайн-коду. Отсутствует информация о цветах и материалах оконных и дверных заполнений, ограждений. Представленные визуализации ввиду их стилистики искаженно отражают внешний вид и материалы, применяемые в фасадных решениях. Решения фасадов не выразительны и требуют доработки (Особенно фасад со стороны жилого дома). Раскладки фасадных плит и окон не увязаны.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Невозможно установить ввиду отсутствия части информации на схеме планировочной организации

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Не соблюдены

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Требуется доработки.

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Не соответствует

3.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется к доработке фасадных решений, решений по планировке участка, благоустройству с повторным прохождением согласования архитектурно-градостроительного облика.

3.3 Отметить:

Особое мнение Р.Д. Юсупова:

– о целесообразности увеличения площади остекления.

3.4 Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии А.С. Мучанко:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

Решили:

АГО объекта «Кафе и ресторан со встроенным пищеблоком» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский муниципальный район, МО «Аннинское сельское поселение», п. Аннино, ул. Садовая, д. 18а, кадастровый номер земельного участка 47:14:0502018:16 представить на повторное рассмотрение в рамках очередного заседания консультативно-экспертного совета с учетом предложений и замечаний.

Вопрос 4. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Вокзальный комплекс на ст. Жаровская ВСМ по этапу 1 – Строительство участка Обухово-2 (искл.) – Великий Новгород ВСМ (вкл.) в рамках реализации объекта «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург Москва (участок Крюково (Алабушево) – Обухово)» по адресу: Ленинградская область, Тосненский муниципальный район, Тосненское городское поселение.

Докладчик:

Куклин Павел Викторович – Заместитель генерального директора по проектам ООО «Желдорпроект»

Рецензент:

Бойцов Дмитрий Анатольевич - Кандидат архитектуры, член Союза архитекторов России

В обсуждении приняли участие:

С.И. Лутченко, Р.Д. Юсупов, Ф.А. Опарин, Е.К. Енокаев, И.А. Филимонов

4.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Вокзальный комплекс на ст. Жаровская ВСМ по этапу 1 – Строительство участка Обухово-2 (искл.) – Великий Новгород ВСМ (вкл.) в рамках реализации объекта «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург Москва (участок Крюково (Алабушево) – Обухово)» по адресу: Ленинградская область, Тосненский муниципальный район, Тосненское городское поселение:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

Состав и содержание проектных и аналитических материалов частично соответствует требованиям:

– состав текстовых и графических материалов не в полном объеме соответствует требованиям к АГО, материалы для рассмотрения разрознены по отдельным документам, в качестве обосновывающих материалов предложены фрагменты документации, на которые нет ссылок в демонстрационном буклет;

– нет информации о Задании на проектирование.

Вопросы, требующие уточнения:

1. Является ли проект типовым для станций ВСМ? Вопрос связан с многократным превышением площадей и элементов планировочной структуры относительно заявленных пассажиропотоков (86 пасс./сутки)

2. Градостроительные документы, включая ППТ линейного объекта, разработаны ли и утверждены? Вопрос связан обоснованием параметров объектов и подъездных путей к зданию вокзала.

3. Вопрос входа-выхода: как понять, где вход на вокзал, как не перепутать выход со входом?

4. Как решается вопрос транспортной безопасности с учетом возможности транзитного входа в зал через двери выхода?

5. Чем обоснована глубина перехода под путями, с учетом что по разрезу переход может быть выше на 2-3м, с существенным уменьшением высот лестничных маршей и эскалаторов.

II. Отмеченные достоинства работы

1. По совокупности представленных материалов информация по объемно-планировочным и фасадным решениям детализированная и подробная, на уровне стадии Проект.

2. Фасадные решения выполнены современными и по композиционным решениям, и по материалам. Здание обладает индивидуальностью и выразительностью, ассоциативно соответствует образу современного транспортного сооружения.

3. Планировочные решения выполнены с учетом формирования комфортной среды, в здании большие площади общественных пространств. Пути движения пассажиров разработаны с многократным превышением расчетной пропускной способности, что гарантирует свободное и комфортное обслуживание пассажиров.

III. Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Отсутствуют градостроительные обоснования расположения здания вокзала и привокзальных объектов, нет ссылок на ППТ линейного объекта. Нет общего генплана территории с планируемыми подключениями к дорогам. Соответственно, в представленных материалах нив тексте, ни в графике нет обоснованных подтверждений подключения дорог и проездов проектируемого участка к дорожной сети Тосненского района Ленинградской области.

2. Согласно пункту 6.4.5 СП 395 СП 395.1325800.2018 «Транспортно-пересадочные узлы. Правила проектирования» свода правил, остановочные пункты наземного пассажирского транспорта общего пользования должны проектироваться с навесом, который выполнен в ветро- и влагозащитном исполнении.

Где навесы над остановкой автобусов?

3. Фасад, обращенный к поездам, за исключением интересной объемной конструкции кровельных свесов, выполнен утилитарно. При этом он хорошо обозревается из поезда. Рекомендуются его развить (витраж за лестнично-эскалаторным спуском, название вокзала и др.)

4. В схемах фасадных решений не указаны цвета основных фасадных алюминиевых панелей. Есть только упоминание шелкографии. Заявленные серые цвета не соответствуют цветам ПЗЗ Тосненского р-на № 223 от 28.12.2024

Необходимо уточнение с указанием корректных цветов в альбоме.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Соответствует, но требует дополнительных уточнений

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует, но требует дополнительных уточнений

4.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется после дополнения альбома недостающими обосновывающими материалами к согласованию без повторного прохождения процедуры КЭС с рассмотрением на комиссии по согласованию архитектурно-градостроительного облика.

4.3 Отметить:

Особое мнение Ф.А. Опарина:

– о необходимости представить разрез с демонстрацией вентиляционного оборудования на кровле и его габаритов. Следует обеспечить отсутствие видимости элементов системы вентиляции в том числе с дальних точек обзора и двухэтажных поездов;

Особое мнение И.А. Филимонова:

– о целесообразности методами архитектуры и благоустройства дополнительно выделить боковые входы;

Особое мнение С.И. Лутченко:

– о необходимости пересмотреть решение относительно паттернов в части аутентичности муниципального образования;

4.4 Результаты голосования за вывод, озвученный в рецензии Д.А. Бойцова:

«За» - 6 членов консультативно-экспертного совета

«Против» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

Решили:

АГО объекта «Вокзальный комплекс на ст. Жаровская ВСМ по этапу 1 – Строительство участка Обухово-2 (искл.) – Великий Новгород ВСМ (вкл.) в рамках реализации объекта «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург Москва (участок Крюково (Алабушево) – Обухово)» по адресу: Ленинградская область, Тосненский муниципальный

район, Тосненское городское поселение согласовать с учетом замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета (прилагаются) при условии проработки вопроса подъездной дороги и общего подхода к формируемой застройке. Повторно представить на рассмотрение в Комитет градостроительной политики ЛО в рабочем порядке.

Приложения:

1. Заключение Комитета градостроительной политики Ленинградской области, на 35 л. в 1 экз.;

2. Рецензии Начальника отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области А.С. Мучанко, на 5 л. в 1 экз.;

3. Рецензия Кандидата архитектуры, член Союза архитекторов России Д.А. Бойцов, на 3 л. в 1 экз.;

4. Заключение Администрации Заневского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области по документам и материалам, поступившим на рассмотрение Консультативно-экспертного совета по рассмотрению архитектурно-градостроительного облика населенных пунктов, зданий, сооружений Ленинградской области, на 2 л. в 1 экз.;

5. Письмо Комитета по архитектуре и строительству администрации Тосненского муниципального района Ленинградской области по вопросу рассмотрения материалов архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства: «Вокзальный комплекс на ст. Жаровская ВСМ по этапу 1 – Строительство участка Обухово-2 (искл.) – Великий Новгород ВСМ (вкл.) в рамках реализации объекта «Создание высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург Москва (участок Крюково (Алабушево) – Обухово)» по адресу: Ленинградская область, Тосненский муниципальный район, Тосненское городское поселение, на 1 л. в 1 экз.;

Первый заместитель председателя комитета
градостроительной политики Ленинградской области
– главный архитектор Ленинградской области
председатель консультативно-экспертного совета

С.И. Лутченко

