**ПРОТОКОЛ**

**заседания № 4 консультативно-экспертного совета по рассмотрению   
архитектурно-градостроительного облика**

**населенных пунктов, зданий, сооружений Ленинградской области**

**(далее – консультативно-экспертный совет)**

|  |  |
| --- | --- |
| 28 марта 2025 года | в формате видеоконференцсвязи |

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ

Заместитель руководителя ГКУ «ГРТ ЛО», заместитель председателя консультативно-экспертного совета

Хмелёва Екатерина Владимировна

**ПРИСУТСТВОВАЛИ**

|  |  |
| --- | --- |
| Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов | Опарин  Федор Андреевич |
| Советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), профессор Международной Академии Архитектуры (МААМ), член комитета Российской гильдии управляющих и девелоперов по урбанистике, градостроительству и архитектуре | Филимонов  Илья Александрович |
| Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов | Бойцов  Дмитрий Анатольевич |
| Начальник отдела архитектуры и строительства Администрации Всеволожского муниципального района Ленинградской области | Тарасова  Татьяна Александровна |
| Начальник отдела архитектуры, градостроительства и землепользования администрации МО «Аннинское городское поселение» Ломоносовского муниципального района Ленинградской области | Мучанко  Алина Сергеевна |
| Генеральный директор ООО «СТЕП» | Иванов  Аркадий Борисович |
| Гражданин РФ (со стороны заказчика по 1 вопросу) | Садиков  Олег Маратович |
| Главный архитектор (ООО «Специализированный застройщик «СТОУН») | Ага  Ольга Александровна |
| Генеральный директор службы заказчика (2-3 вопрос) | Зорин  Сергей Олегович |
| Заместитель генерального директора службы заказчика (2-3 вопрос) | Ахунова  Ирина Андреевна |
| Ландшафтный архитектор (представитель ООО «СТС Специализированный застройщик») | Попова  Анита Сергеевна |
| Директор службы заказчика «Невская строительная компания» | Устьянцев  Алексей Владимирович |

**Повестка дня:**

1. «Гостиница», расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Заводская, д. 18, кадастровый номер земельного участка 47:07:1301049:60;

2. «Жилой комплекс со встроенными помещениями и подземными стоянками автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Новодевяткинское сельское поселение, дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2619;

3. «Жилой комплекс со встроенными помещениями, пристроенной ДОО и подземной стоянкой автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Новодевяткинское сельское поселение, дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2622;

4. «Проект благоустройства ЖК «Аннино Сити» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, Аннинское городское поселение, поселок Аннино, Ломоносовский район, Ленинградская область;

**Вопрос 1**. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Гостиница», расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Заводская, д. 18, кадастровый номер земельного участка 47:07:1301049:60.

**Докладчик:**

Иванов Аркадий Борисович – Генеральный директор ООО «СТЕП»

**Рецензент:**

Бойцов Дмитрий Анатольевич - Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

**В обсуждении приняли участие:**

Е.В. Хмелёва, Ф.А. Опарин, И.А. Филимонов, Т.А. Тарасова

1.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Гостиница», расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Заводская, д. 18, кадастровый номер земельного участка 47:07:1301049:60:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

1. Представленные материалы доработаны в части фасадных и планировочных решений, большая часть замечаний (согласно требованиям к АГО) отработана.

2. Доработка по предыдущим замечаниям выполнена не в полном объёме. В ответе на замечания по ТЭП объекта (по обоснованию заявленной этажности) не представлены разъяснения со ссылками на действующие нормы.

II. Отмеченные достоинства работы

1. Объем представленных материалов соответствует требованиям, предъявляемым к АГО.

2. Архитектурные решения здания гостиницы проработаны детально и подробно. Здание выполнено с учетом современных решений формирования комфортной среды.

3. Фасадные решения гармонично сочетаются с окружающей застройкой. Целостная монументальная композиция в сочетании с ритмичной пластикой фасадных решений и применяемыми материалами отделки создают образ общественного здания высокого уровня комфорта.

III.Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Здание не имеет инженерно-коммуникационных связей (нет технического этажа, чердака, подполья). При наличии рассредоточенных с/у, кухонь и других помещений, оборудованных системами водоснабжения и водоотведения, вопрос подведения коммуникаций и организации канализационной системы не раскрыт. В ПЗ про это вообще не сказано. Нет инженерных помещений (например, водомерный узел, бойлерная, электрощитовая и др.). Без данных решений нет подтверждения достаточности помещений и соответственно подтверждения ТЭП, включая площади и этажность.

2. Нет нормативного обоснования основных параметров здания в графических и текстовых материалах. Поэтажные планы и разрезы не подтверждают заявленную общую площадь и этажность.

2.1. Уровень на отм. 0.000 включает единственную общую входную группу в здании, являющуюся неотъемлемой частью здания и единственным путем эвакуации из гостиницы. Не корректно и не обосновано действующими нормами в альбоме АГО и ответах на замечания называть «пристройкой» неотъемлемую центральную часть здания, через которую проходят все эксплуатационные связи и пути эвакуации. Соответственно, описание этажности в ПЗ и схема на листе 42 являются не корректными и противоречащими нормативной базе. Уровень на отм. 0.000 является первым этажом здания.

2.2. Уровень на отм. +10,950 представляет собой группу террас и не может целиком быть трактован как «эксплуатируемая кровля», поскольку над ним есть кровля на отм. 14,450 (в ней кроме фрагментарных участков пергол есть глухие участки кровли с водоотводными уклонами и лотками). Таким образом, уровень на отм. +10,950 также должен быть учтен как эксплуатируемый этаж с террасами.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Не соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует

1.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

1. Технико-экономические показатели и основные характеристики здания необходимо откорректировать в соответствии с действующими нормами:

- СП 118.13330.2022. Общественные здания и сооружения.» Приложение А Правила подсчета общей, полезной и расчетной площадей, строительного объема, площади застройки, количества этажей, высоты общественного здания,

- СП 118.13330.2022. Общественные здания и сооружения.» п.3.1.38, 3.1.40, 3.1.41 (формулировки, определяющие характеристики этажей здания),

- ФЗ от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", статья 2, п.14 (определение помещений здания)

Рекомендуется корректировка документации в соответствии с действующими нормами и правилами. Представить на повторное рассмотрение после получения результатов консультационной экспертизы с разъяснением вопроса о ТЭП (этажности и площади этажей).

1.3. Отметить:

Особое мнение Т.А. Тарасовой (представителя администрации Всеволожского района):

- об одобрении проекта;

Особое мнение И.А. Филимонова:

- о некорректности определения объекта как «здание на ножках», так как заявленные ножки скорее представляют собой простенки;

Особое мнение Ф.А. Опарина:

- о целесообразности рассмотреть проект в рамках Комитета в случае заключения экспертизы по вопросу ТЭП в пользу разработчика;

Особое мнение Е.В. Хмелевой:

- о необходимости представления проекта на повторное рассмотрение Советом после получения консультационного заключения экспертизы, так как в случае изменения технико-экономических показателей архитектурно-градостроительный облик объекта также претерпит изменения.

1.4. Результаты голосования за вывод озвученной рецензии Д.А. Бойцова:

«За» - 2 члена консультативно-экспертного совета (+1 голос представителя Администрации)

«Против»- 1 член консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Решение принято большинством голосов членов Совета»

**Решили:**

Материалы АГО объекта «Гостиница», расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Заводская, д. 18, кадастровый номер земельного участка 47:07:1301049:60 отправить на доработку для устранения замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета (прилагаются). Разработчику необходимо представить консультационное заключение экспертизы об основных обозначенных на Совете вопросах. Откорректированные материалы направить для повторного рассмотрения на очередном заседании консультативно-экспертного совета.

**Вопросы 2-3 объединены в общий доклад.**

**Вопрос 2**. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта: «Жилой комплекс со встроенными помещениями и подземными стоянками автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Новодевяткинское сельское поселение, дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2619.

**Докладчик:**

Ага Ольга Александровна – Главный архитектор (ООО «Специализированный застройщик «СТОУН»)

**Рецензент:**

Бойцов Дмитрий Анатольевич - Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

**В обсуждении приняли участие:**

Е.В. Хмелёва, Ф.А. Опарин, И.А. Филимонов

2.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Жилой комплекс со встроенными помещениями и подземными стоянками автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский м.р., Новодевяткинское с.п., дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2619:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

- В пояснительной записке отсутствует подтвержденные сведения о транспортной и пешеходной доступности ОКС;

- В графических материалах нет схем планируемого развития транспортной инфраструктуры.

II. Отмеченные достоинства работы

1. Архитектурные решения проработаны детально и подробно.

2. Компоновка зданий на участке, объемно-планировочные решения обоснованы и выполнены в соответствии с исходно-разрешительной документацией и в соответствии с действующими нормами.

3. Фасадные решения сочетаются с окружающей застройкой. Цветовая гамма соответствуют рекомендуемой палитре цветов. Отделочные материалы первых этажей обладают антивандальными характеристиками. Композиционное ступенчатое развитие трех корпусов и переменная этажность удачно контрастирует с монотонной застройкой соседних жилых домов.

III.Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Нет решений по формированию комфортных «дворов без машин». При наличии сквозных входов в секции всех корпусов есть возможность исключить внутренние периметральные объезды, заменив их на тротуары с возможностью проезда пожарной техники. Представленная схема транзитных проездов спровоцирует парковку вдоль всех проездов (при наличии возможности оставить машину вдоль проездов не все жители захотят пользоваться подземным паркингом).

2. Газоны, включенные в общую площадь озеленения и расположенные на значительном удалении от дворов, не решены в виде площадок отдыха, сквера или иной территории комфортного пребывания жителей ЖК. Соответственно, эта зона не функциональна и требует иного решения.

3. Во дворах дефицит озелененных зон, большая часть территории дворов выполнена с резиновым покрытием. При исключении внутридворовых транзитных проездов есть возможность дополнить дворы зелеными зонами.

4. Места парковок МГН, дистанцированные в обособленную группу на краю участка, не удобны для эксплуатации. При этом в подземных паркингах есть возможность расположить часть машино-мест для МГН рядом с лифтами, что позволило бы им комфортно и беспрепятственно пользоваться паркингом.

5. С учетом отсутствия лоджий на лицевых фасадах все кондиционеры вывешены в «корзинах», в т.ч. со стороны проектируемой улицы. Решение с однотипными контрастными корзинами не является оптимальным, возможны альтернативные архитектурно-художественные приёмы.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства

Соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует

2.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется согласовать представленные материалы АГО с учетом отработки вышеуказанных замечаний в рабочем порядке, а также предоставления обосновывающих сведений о транспортной и пешеходной доступности ОКС.

**Вопрос 3**. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта «Жилой комплекс со встроенными помещениями, пристроенной ДОО и подземной стоянкой автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Новодевяткинское сельское поселение, дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2622.

**Докладчик:**

Ага Ольга Александровна – Главный архитектор (ООО «Специализированный застройщик «СТОУН»)

**Рецензент:**

Бойцов Дмитрий Анатольевич - Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

**В обсуждении приняли участие:**

Е.В. Хмелёва, Ф.А. Опарин, И.А. Филимонов

3.1. Рецензент озвучил следующее по объекту «Жилой комплекс со встроенными помещениями, пристроенной ДОО и подземной стоянкой автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский м.р., Новодевяткинское с.п., дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2622:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика.

Состав и содержание проектных и аналитических материалов соответствует требованиям, кроме:

- в пояснительной записке отсутствует подтвержденные сведения о транспортной и пешеходной доступности ОКС,

- в графических материалах нет схем планируемого развития транспортной инфраструктуры.

II. Отмеченные достоинства работы

1. Архитектурные решения проработаны детально и подробно.

2. Компоновка здания на участке, объемно-планировочные решения обоснованы и выполнены в соответствии с исходно-разрешительной документацией. Расположение дошкольной образовательной организации (ДОО) выполнено рационально с учетом размещения всех детских площадок с южной стороны ЖК.

3. Фасадные решения сочетаются с окружающей застройкой. Цветовая гамма соответствует рекомендуемой палитре цветов согласно ПЗЗ муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области. Отделочные материалы первых этажей обладают антивандальными характеристиками.

III.Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. В обосновывающих и аналитических материалах не представлена информация какие ЖК обслуживаются проектируемым ДОО на 88 мест. На схеме размещения социальных объектов (2.2) центральная часть квартала указана как ДОО. В проекте нет информации будут ли подъезды к нему проходить через территорию участка 47:07:0711004:2622 или через участок 47:07:0711004:2619 (разработанным авторами проекта).

2. Отсутствует информация о примыкающих участках и связях между ними внутриквартальными проездами. На схемах и визуализациях нет понимания стыковок по пешеходным и транспортным путям с участками 47:07:0711004:35, 47:07:0711004:60 и с участком 47:07:0711004:2619 (разработанным авторами проекта).

2. Места парковок МГН дистанцированы от входов в ЖК. При этом в подземном паркинге есть возможность расположить часть машино-мест для МГН рядом с лифтами жилых секций, что позволило бы им комфортно и беспрепятственно пользоваться паркингом.

5. С учетом отсутствия лоджий на лицевых фасадах все кондиционеры вывешены в «корзинах», в т.ч. со стороны проектируемой улицы. Решение с однотипными контрастными корзинами не является оптимальным, возможны альтернативные архитектурно-художественные приёмы.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие функций помещений ОКС функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соответствует

4. Проработка внешнего вида ОКС (силуэта, стиля, пластики, композиции, деталей и элементов, визуально воспринимаемых на фасадах, материалов отделки) и элементов благоустройства:

Соответствует

5. Соответствие АГО ОКС требованиям к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства, установленным градостроительными регламентами и картами градостроительного зонирования правил землепользования и застройки муниципальных образований Ленинградской области при рассмотрении архитектурных решений ОКС:

Соответствует

3.2 Рецензент озвучил следующий вывод:

Рекомендуется согласовать представленные материалы АГО с учетом отработки вышеуказанных замечаний в рабочем порядке, а также предоставления обосновывающих сведений о транспортной и пешеходной доступности ОКС.

3.3. Отметить:

Особое мнение И.А. Филимонова:

- о необходимости дополнительно предоставить визуализации объекта в летнее время;

Особое мнение Е.В. Хмелевой:

- о некорректности отображения на фрагменте генерального плана размещения объектов социальной инфраструктуры в виде функциональных зон.

3.4. Результаты голосования за вывод озвученных рецензий Д.А. Бойцова:

«За»- 3 членов консультативно-экспертного совета

«Против»- 0 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«ЕДИНОГЛАСНО»

**Решили:**

Материалы АГО объектов «Жилой комплекс со встроенными помещениями и подземными стоянками автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский м.р., Новодевяткинское с.п., дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2619 и «Жилой комплекс со встроенными помещениями, пристроенной ДОО и подземной стоянкой автомобилей» по адресу: Ленинградская область, Всеволожский м.р., Новодевяткинское с.п., дер. Новое Девяткино; кадастровый номер земельного участка 47:07:0711004:2622 согласовать с замечаниями и предложениями членов консультативно-экспертного совета (прилагаются). Откорректированные материалы предоставить в Комитет градостроительной политики Ленинградской области для согласования снятых замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета, на повторное рассмотрение очередного заседания консультативно-экспертного совета не выносить.

**Вопрос 4**. Рассмотрение материалов архитектурно-градостроительного облика объекта «Проект благоустройства ЖК «Аннино Сити» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, Аннинское городское поселение, поселок Аннино, Ломоносовский район, Ленинградская область;

**Докладчик:**

Попова Анита Сергеевна – ГАП и руководитель проекта (ООО «ПАРИТЕТ ГРУПП»)

**Рецензент:**

Бойцов Дмитрий Анатольевич - Член Санкт-Петербургского Союза архитекторов

**В обсуждении приняли участие:**

Е.В. Хмелёва, Ф.А. Опарин, И.А. Филимонов

4.1. Рецензент озвучил следующее по объекту ««Проект благоустройства ЖК «Аннино Сити» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, Аннинское городское поселение, поселок Аннино, Ломоносовский район, Ленинградская область:

I. Характеристика работы. Соответствие составу и содержанию документов, обязательных для представления при направлении заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика

1. Объем представленных материалов соответствует требованиям, предъявляемым к АГО.

2. В приложенных документах отсутствует задание на проектирование, в связи с чем нет возможности проверить проект на соответствие ТЗ.

II. Отмеченные достоинства работы

1. Проект благоустройства выполнен детально и подробно. Проектные решения разработаны с учетом современных решений формирования комфортной среды.

2. Проект насыщен разнообразными МАФ и элементами декора.

III.Отмеченные недостатки работы. Замечания по работе

1. Протяженная центральная аллея в прямолинейном исполнении (ок. 300м) создает опасные прецеденты с учетом ее удобной эксплуатации для движения на велосипедах, самокатах (в т.ч. курьерами-доставщиками). Соответственно, раскрытие на аллею всех зон отдыха, включая отдых с маленькими детьми, провоцирует травмоопасные ситуации.

2. Скромные и однообразные решения по озеленению. Помимо групп кустарников предложено только 2 зоны с яблонями в кадках. Нет объемных композиций с озеленением, (перголы, трельяжи или арки с вертикальным озеленением)

3. В составе декоративного озеленения отсутствуют хвойные породы. В зимний период благоустройство будет восприниматься утилитарным и безликим.

IV. Заключение по критериям согласно Порядку КЭС

1. Соответствие проектных решений функциональному назначению, указанному в заявлении при обращении о рассмотрении АГО ОКС, внешнему виду:

Соответствует

2. Обеспечение подъездов и подходов с учетом маломобильных групп населения, в том числе при необходимости с созданием временной улично-дорожной сети и временных парковок на период до реализации линейных объектов общего пользования и многоуровневых паркингов (автостоянок):

Соответствует

3. Соблюдение сводов правил, региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, Правил благоустройства муниципальных образований при создании и развитии элементов благоустройства:

Соответствует

4. Проработка дизайн-проекта территории и элементов благоустройства:

Не полностью соответствует с учетом замечаний согласно п. III

4.2. Рецензент озвучил следующий вывод:

С учетом замечаний согласно п. III рекомендуется рассмотреть альтернативные проектные решения:

- с исключением активного осевого транзита через 2 центральных площадных участка (например, с изломом траектории движения, с интеграцией МАФ по центру или иные варианты),

- с пересмотром зонирования части площадок, ориентированных на центральную аллею,

- с развитием проекта озеленения территории.

С учетом наличия замечаний проект рекомендуется к доработке.

4.3. Отметить:

Особое мнение И.А. Филимонова:

- о необходимости представить поперечные сечения для более детальной демонстрации устройства бульвара по ширине;

- о недостаточной ширине транзитной части бульвара;

Особое мнение А.С. Мучанко:

- о достаточной проработке проекта для заданной территории;

Особое мнение Ф.А. Опарина:

- о целесообразности решить торцы за счет средств благоустройства (озеленения) или с помощью подсветки фасадов;

Особое мнение Е.В. Хмелевой:

- о целесообразности рассмотреть применение всесезонных типов озеленения, о необходимости размещения скульптурной композиции или малой архитектурной формы в центральной части бульвара с целью исключения транзитного движения и фокусировки видовой оси;

4.4. Результаты голосования за вывод озвученных рецензий Д.А. Бойцова:

«За»- 2 членов консультативно-экспертного совета

«Против»- 1 членов консультативно-экспертного совета

«Воздержался» - 0 членов консультативно-экспертного совета

«Решение принято большинством голосов членов Совета»

**Решили:**

Материалы АГО объекта «Проект благоустройства ЖК «Аннино Сити» по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, Аннинское городское поселение, поселок Аннино, Ломоносовский район, Ленинградская область отправить на доработку для устранения замечаний и предложений членов консультативно-экспертного совета (прилагаются). Откорректированные материалы направить для повторного рассмотрения на очередном заседании консультативно-экспертного совета.

Приложения:

1. Заключения Комитета градостроительной политики Ленинградской области, на 21 л. в 1 экз.;

2. Рецензии члена Санкт-Петербургского Союза архитекторов Д.А. Бойцова, на 8 л. в 1 экз.;

Заместитель руководителя

Государственного казенного учреждения

«Градостроительное развитие территорий Хмелёва Е.В.

Ленинградской области»